

Poznań, dnia 28 lutego 1983 r.

IPN Po 138/11

PROKURATURA REJONOWA

Stare Miasto 303

ul. Młynańska 11a

61-730 Poznań

_____ i _____
małż. Majchrzak
ul. Wawrzyniaka _____
Poznań

Prokuratura Wojewódzka
w Poznaniu
za pośrednictwem
Prokuratury Rejonowej
Stare Miasto
w Poznaniu

W sprawie :
1 Ds 1238/82

Z A Ż A L E N I E

na postanowienie Prokuratury Rejonowej Stare Miasto w Poznaniu z dnia 19 listopada 1982 r. / sygn. akt 1 Ds 1238/82 / doręczonego z uzasadnieniem dnia 22 lutego 1983 r.

W imieniu własnym zaskarżamy wyżej wymienione postanowienie Prokuratury Rejonowej Stare Miasto w Poznaniu z a r z u c a j ą c :

- 1/ sprzeczność ustaleń z treścią zebranego materiału dowodowego,
- 2/ niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Powołując się na powyższe podstawy wnosimy o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Prokuraturze Rejonowej Stare Miasto w Poznaniu w celu uzupełnienia postępowania dowodowego i pociągnięcia do odpowiedzialności winnego lub winnych śmierci naszego syna Piotra Majchrzaka.

U z a s a d n i e n i e

Zaskarżonym postanowieniem Prokuratura Rejonowa Stare Miasto umorzyła postępowanie w sprawie ustalenie sprawców lub sprawcy śmierci naszego syna Piotra Majchrzaka wobec braku dostatecznych podstaw popełnienia przestępstwa.

Postanowienie tej treści zapaść mogło tylko na skutek braków w przeprowadzonym postępowaniu przygotowawczym a nadto przy dokonaniu ustaleń sprzecznych z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.

Z przeprowadzonych w sprawie dowodów wskazać przede wszystkim należy na następujące :

- 1/ notatka służbowa z dnia 11.5.1982 r. sporządzona przez funkc. MO _____ i _____ . Z treści jej wynika jednoznacznie, że "Po kilku minutach ponownie zauważyłem, że ob. będący pod wpływem alkoholu é O. _____ Marian - podszedł do przechodzącego koło lokalu ob. Majchrzaka... którego uderzył parasolem w okolice lewego oka. W wyniku pokrzywdzony Majchrzak Piotr doznał obrażeń lewej strony twarzy i w następstwie czego został przewieziony na ul. Lutycką do szpitala."
- 2/ zeznania św. M. _____ k - 2 V akt :
"Kiedy otrzymałem od legitymowanych dowody osobiste usłyszałem z tyłu głośne uderzenie i odwróciłem się w tym kierunku żeby sprawdzić co się stało. Zobaczyłem leżącego na ziemi mężczyznę a w pobliżu stojącego O. _____ i kobietę".
- 3/ zeznania św. P. _____ k - 5 V akt :
"Gdy już mieliśmy w ręku dowody osobiste usłyszałem z tyłu głośne uderzenie. Od razu odwróciłem się w tym kierunku i zobaczyliśmy na ziemi leżącego mężczyznę a obok niego stojącego O. _____ i kobietę".
- 4/ zeznania św. M. _____ k - 17 V akt :

_____ funkcjonariusze ZOMO
_____ Marian O. mężczyzna z parasolem
_____ inni świadkowie

" Przy nim stał milicjant, który rozpytany przeze [redacted] nie stało powiedziała, że chłopak został uderzony przez podbitego mężczyznę znajdującego się w Nysie milicyjnej. Mężczyzna ten był w towarzystwie kobiety.

Stwierdzenie milicjanta potwierdziła para, przypuszczam, że małżeństwo, które obserwowało zajście po drugiej stronie ulicy.

Oprócz milicjantów na miejscu znajdował się trzysobowy patrol WSW pomagający milicjantom."

5/ zeznania św. R [redacted] k- 27 akt :

" M [redacted] i P [redacted] mówili, że chłopak ten przechodził a ten mężczyzna uderzył go parasolem".

k - 27 V akt :

" Z wypowiedzi P [redacted] i M [redacted] wynikało, że widzieli uderzenie parasolem chłopca, ale ja tego stwierdzić nie mogę".

6/ zeznania św. G [redacted] k - 28 V akt :

" Przypominam sobie, że w pewnym momencie usłyszałem stuk. Odwróciłem się wtedy i zauważyłem upadającego mężczyznę.

W pobliżu upadającego mężczyzny stał mężczyzna z parasolem.

Podszedł wtedy także jakiś mężczyzna mówiący że jest lekarzem czy też wojskowym i mówił że chłopak ten nie podnosił się.

k - 29 akt :

Gdy oczekiwaliśmy na pogotowie przystanęła para mężczyzna i kobieta twierdząc, że chłopak leżący na chodniku dostał parasolem od zatrzymanego faceta".

7/ zeznania św. M [redacted] k - 32 V akt :

" Milicjant ten mówił, że leżący został uderzony - nie pamiętam czy mówił czym - przez zatrzymanego. Milicjant użył określenia "dostał" określając zadane pokrzywdzonemu uderzenie.

W pobliżu stała para - mężczyzna i kobieta, którzy twierdzili, że z przeciwnej strony ulicy widzieli całe zdarzenie. Mówili oni, że pokrzywdzony ... został uderzony.

Odtwarzam to wszystko ze strzępków informacji. Wynikało z nich, że pokrzywdzony uderzony został przez zatrzymanego".

8/ zeznania św. S [redacted] k - 34 akt :

świadek ten zeznał, że w czasie całej awantury przed kawiarnią WZ widziała kaski z napisem WSW.

9/ zeznania św. N [redacted] k- 43 V akt :

" Jakiś mężczyzna stojący przed lokalem mówił mi, że leżący dostał rączką od parasola od mężczyzny, którego "mają w radiowozie".

10/ zeznania św. R [redacted] k - 61 V akt :

"Stojący przy chłopcu milicjant poinformował mnie, że chłopiec ten został uderzony parasolką przez mężczyznę, który był w radiowozie".

11/ zeznania św. P [redacted] k - 64 V akt :

" Pamiętam, że ktoś z tłumu mówił, że leżący uderzony został parasolem".

12/ zeznania św. C [redacted] k - 65 V akt :

" Słyszała o uderzeniu parasolem, tam na miejscu. Kto to powiedział nie pamiętam".

13/ zeznania św. T [redacted] k - 66 V akt :

" Na pytanie wyjaśnię, że wtedy przy tym leżącym była mowa o jakimś parasolu, że dostał parasolem czy coś takiego. O parasolu na pewno była mowa. Kto mówił nie pamiętam".

Wszystkie cytowane wyżej zeznania stoją w jaskrawej sprzeczności z treścią ustaleń Prokuratury Rejonowej.

Przed wszystkim potwierdzona jest wersja podana w notatce służbowej sporządzonej przez funkc. MO M [redacted] i P [redacted], że przyczyna upadku naszego syna było uderzenie zadane parasolem przez pierwotnie zatrzymanego w sprawie Mariana O. [redacted]. Funkcjonariusze MO M [redacted] i P [redacted] wyraźnie podali w cytowanej notatce, że O [redacted] podszedł do naszego syna, uderzył go parasolem a na skutek tego uderzenia syn upadł.

Zbyt wiele osób przesłuchanych w sprawie podaje jednoznacznie tę wersję zdarzenia by była ona pozbawiona podstawy faktycznej. Tych zeznań nie podważa w żadnym razie fakt, że na parasolu należącym do O. - nie ujawniono śladów krwi naszego syna. Przede wszystkim dlatego, że parasol ten wydany został do przeprowadzenia stosownych badań po upływie kilku dni od zajścia i nikt nie wie w jakich warunkach był przechowywany i jak zabezpieczony jako dowód w sprawie.

Nie przeczy cytowanym zeznaniom także fakt, że mimo ogłoszenia w prasie nie zgłosili bezpośredni świadkowie zajścia w dniu 11 maja 1982. Ogłoszenia w prasie ukazały się jednorazowo a biorąc pod uwagę fakt, że były one zamieszczone w prasie na przełomie miesiąca maja i czerwca uznać należy, że ewentualni świadkowie mogli być w tym czasie nieobecni w Poznaniu i mogli tych ogłoszeń po prostu nie czytać.

Biorąc pod uwagę wszystkie naprowadzone wyżej okoliczności uważamy, że umorzenie postępowania wobec braku dostatecznych dowodów popełnienia przestępstwa jest całkowicie bezpodstawne. Wszystkie przeprowadzone w sprawie dowody wskazują jednoznacznie, że sprawca uderzenia, które spowodowało upadek syna a w konsekwencji obrażenia powodujące jego zgon był Marian O. W związku z tym dowodami uzasadniony jest wniosek o ochylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Prokuraturze Rejonowej Stare Miasto w Poznaniu.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy należy uzupełnić postępowanie dowodowe przez :

- 1/ ponowne wezwanie świadków zajścia do zgłoszenia się i to za pośrednictwem prasy i telewizji miasta Poznania,
- 2/ przeprowadzenie wizji lokalnej na miejscu zajścia w celu ustalenia faktycznego jego przebiegu i sprawdzenie wersji podawanej w poszczególnych zeznaniach a to w szczególności w celu ustalenia usytuowania poszczególnych osób, miejsca przebywania naszego syna przed uderzeniem jak i położenia ciała po zadanym uderzeniu, oraz ustalenia gdzie w tym czasie przebywał Marian O. i czy była realna możliwość zadania przez niego uderzenia parasolem,
- 3/ rozpytania mieszkańców lokali znajdujących się po przeciwnej stronie ulicy Fredry - w stosunku do lokalu WZ - czy krytycznego dnia obserwowali zajście przed lokalem WZ i jaki był jego przebieg. Rozpytanie to wydaje się konieczne albowiem trudno wprost uwierzyć, że nikt z osób tam mieszkających nie widział zajścia,
- 4/ wyjaśnienie sprawy obecności patrolu WSW w czasie zajścia przez przeprowadzenie stosownego wywiadu,
- 5/ wyjaśnienie obecności znacznej liczby funkcjonariuszy MO w hełmach i przesłonach bojowych w wersji podanej przez Mariana O. Sprawdzenie tej okoliczności jest konieczne biorąc pod uwagę znaczne rozmiary zajścia przed lokalem WZ i uwzględniając czas tego zajścia. Nie można podzielić reprezentowanego stanowiska w sprawie, że interwencji było tylko 4 milicjantów przy znacznej awanturze w środku miasta w okresie obowiązywania stanu wojennego.

Przeprowadzenie wnioskowanych dowodów pozwoli z całą pewnością ustalić faktyczny przebieg zajścia i ujawnić sprawcę lub sprawców śmi. rci naszego syna Piotra Majchrzaka. Naszym zdaniem już zgromadzone dowody pozwalają postawić taki zarzut Marianowi O. Wnioskowane dowody pozwolą upewnić Prokuraturę, że mamy rację. Dowodem szczególnie ważnym jest naszym zdaniem przeprowadzenie wizji lokalnej i to w identycznych warunkach jakie istniały w dniu 11 maja 1982 r. Z całą pewnością wszyscy biorące udział w wizji lokalnej - bezpośrednio pod jej wpływem ujawnią nowe jeszcze okoliczności - potwierdzające nasze stanowisko w sprawie.

97

IPN Po 138 1 1

Smierć naszego syna stanowi dla nas osobiście ^{ogromny} dramat i wprost nie możemy pojąć jak to jest możliwe, że młody człowiek jest ofiarą pobicia w "środku miasta" przy lokalu gastronomicznym i nie można ustalić sprawcy. Nie możemy także zrozumieć jak to się stało, że w takiej sprawie w okresie od dnia 28 maja do dnia 12 października 1982 r. nie przeprowadzono żadnego dowodu, nie przesłuchano żadnego świadka. Wiadomo jest, że czas działa na niekorzyść albowiem w pamięci ludzkiej pewne fakty ulegają zatarciu. Dziwić zatem musi niefrasobliwość Prokuratury w prowadzeniu przedmiotowej sprawy - świadczy o tam dobitnie także tak długiej przerwy w prowadzonym postępowaniu. Stanowi to naszym zdaniem poważne uchybienie procesowe.

Mając na uwadze wszystkie podniesione przez nas okoliczności uprzejmię prosimy Prokuraturę Wojewódzka o wnikliwe rozpatrzenie naszego zażalenia i o uchylenie zaskarżonego postanowienia do ponownego rozpoznania oraz o polecenie uzupełnienia postępowania we wskazanym przez nas zakresie.

/ - / [redacted] Majchrzak

[redacted] Majchrzak

/ - / [redacted] Majchrzak

[redacted] Majchrzak

Udziałowe i Archiwalne
 Udostępniania i Archiwizacja
 Dokumentów w Poznaniu